阿毗達磨順正理論卷第二十五　逐

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯縁起品第三之五

已說內外羯剌藍等種等道理因果
相續應知此即說名縁起如是縁起
非唯十二云何知然如本論說云何
為縁起謂一切有為然契經中辯縁
起處或時具說十二有支如勝義空
契經等說或說十一如智事等經或
唯說十如城喻等經或復說九如大
縁起經或說有八如契經言諸有沙
門或婆羅門不如實知諸法性等諸
如是等所說差別何縁論說與經有
異論隨法性經順化宜故契經中分
別縁起隨所化者機宜異說或論了
義經義不了或論通說情及非情契
經但依有情數說依有情故染淨得
成佛為有情開顯此二但為此事佛
現世間故契經中依有情說為欲成
立大義利故分別縁起諸有支中具
無量門義類差別今且略辯三生分

位無間相續有十二支頌曰
如是諸緣起　十二支三際　前後際各二
中八據圓滿
論曰十二支者一無明二行三識四
名色五六處六觸七受八愛九取十
有十一生十二老死言三際者一前
際二後際三中際即是過去及現三
生云何十二支於三際建立謂前後
際各立二支中際八支故成十二無
明行在前際謂過去生老死在後際
謂未來生所餘八在中際謂現在生前
際二因所招五果後際二果所待三
因非諸一生皆具此八據圓滿者說
有八支圓滿者何謂支無缺或由圓
滿惑業所招謂先增上惑業所引此
中意說補特伽羅歷一切位名圓滿
者非諸天中及色無色羯剌藍等諸
位闕故世尊但約欲界少分補特伽
羅說具十二如大緣起契經中說佛
告阿難識若不入胎得增廣大不不
也世尊乃至廣說是故若有補特伽
羅於次前生造無明行具招現在識
等五支復於現生造愛取有招次後

阿毗達磨順正理論卷第二十五　第二張

世生等二支應知此經依彼而說若
依一切補特伽羅立諸有支便成雜
乱謂彼或有現在五支非次前生无
明行果及次後世生老死支非現在
生愛取有果彼皆非此經意所明勿
見果因相去隣絶便疑因果感起無
能應知緣起支略唯二分前後際如
次七支五支以果與因屬因果故或
因與果五支七支以因攝因以果攝果
故謂現愛取即過無明現在有支即
過去行現在世識即未來生餘現四
支即當老死是名因果二分差別此
緣起言爲目何義今見此中差別義
者謂鉢剌底是現前義壹女界是有
義一字界中有多義故由先鉢剌底
壹女界成緣訖埵緣是已義此合所
依變成彌比參是和合義嗢是上外
義鉢地界是有義由以嗢爲先鉢地
界成起此揔義者緣現已合有法外
起是緣起義緣現前言即目和合復
言和合有何別用爲成無法唯一緣
生或顯俱生前生緣故緣現前者顯
俱生緣緣和合者顯前生緣此則顯

成依此有彼有此生故彼生是緣起

義又鉢剌底顯應行義壹安馱都顯
不壞法叄顯正集此意總顯世出現
因說名緣起謂壹安界由鉢剌底為
先助故轉變成緣正集及升為先助
故令鉢地界轉變成起依如是義立
緣起名經主此中釋差別義鉢剌底
是至義醫底界是行義由先助力界
義轉變故行由至轉變成緣叄是和
合義盟是上升義鉢地界是有義有
藉合升轉變成起由此有法至於緣
已和合升起是緣起義如是所釋越
彼所宗且彼有界由先助力轉變成
起非畢有故再顯有義意何所成以
彼所宗無有非起無起非有一應無
義經主自立此句義已復自假興如
是徵難如是句義理不應然所以者
何依一作者有二作用於前作用應
有已言如有一人浴已方食無少行
法有在起前先至於緣後時方起非
無作者可有作用故說頌言

至緣若起先 非有不應理 若俱便壞已
彼應先說故

阿毗達磨順正理論卷第二十五　第五張　迷備

又自釋言無如是過且應反詰聲論
諸師法何時起為在現在為在未来
設尒何失起若現在起非巳生如何
成現現是巳生復如何起巳生復起
便致無窮起若未来尒時未有何成
作者作者既無何有作用故於起位
即亦至縁起位者何謂未来世諸行
正起即於起位亦說至縁非如是言
能釋前難以正起位許屬未来彼宗
未来猶未有體至縁及起依何得成
故前所難無少行法有在起前先至
於縁後時方起非無作者可有用言
仍未通釋又言聲論妄所妄立作者
作用理實不成有是作者起是作用
非於此中見有作者異起作用真實
可得故此義言於俗無謬此亦非理
所以者何作者作用義非無別若非
依有得有起用則畢竟無應成作者
又縱彼說作者作用若異若同且彼
未来以無體故不成作者故彼所說
不免前過大德邏摩作如是說為詮
表義故發音聲生滅等聲皆於諸行
相續分位差别安立於多義中方得

究竟非一剎那細難知故於相續位
立相既成於一剎那亦可准立如是
所說但有虛言既說音聲為詮表義
彼宗生等其體實無故生等聲無義
可表無法不可說為義故又生等相
非行相續分位安立前於思擇有為
相中已遮遣故要剎那位立相得成
行相續中方可准立由相續假攬實
成故又彼起言依何而說非無有用
可說用言非畢竟無可言有用故彼
於難亦非善釋唯對法宗說已無過
起及起前皆可有故謂對法者言法
起時如已生位其體實有可隨俗說
作者無謬諸說起位同畢竟無而說
作者如何無謬若謂俱生因果論者
於已言過無由解脫已言於我進退
無違作者及時俱非定故雖依一作
者說有已言而見有已言依別作者
如依我已汝得不行雖有已言依前
時說而亦見依後如闔口已眠雖有
已言依別時說而亦見有依不別時
如世有說言闇至已燈滅是故俱生
因果論者於緣起理進退無失緣起

句義唯此極成何故世尊為釋緣起先作是說依此有彼有此生故彼生而不唯說無明緣等釋緣起義且上座言緣起有二一有情數二非有情前兩句文通攝二種言無別故無明緣等唯攝有情有故然彼上座親教門人有自斥言此釋非理與標釋理不相應故前標後釋理必相符如何雙標後唯釋一又外緣起於此經中不應先標以無用故此斥非理上所釋言不違標釋非無用故謂無明等後所釋言不越標中有情緣起故標釋理非不相應夫置先標擬生後釋後既無釋先何用標是故但應標有情數標非有情數與釋不相符且非別標不釋何各既無別釋何用摠標此中摠標有大義用謂以現見非情緣起顯不現見內緣起故種子生芽等世所現知無明緣行等非世現見世尊顯示如依種等有芽等得有及種等生故芽等得生如是應知依無明等有行等得有无明等生故行等得生是故摠標有大義用此摠顯

示一切有為無二不從衆緣起者若
尒何故不釋非情如於有情先標後
釋非情易了但藉捴標情數難知故
須別釋諸緣起教多為利根是故不
應所標皆釋又有情勝故應廣辯外
法亦以內為因故若尒何故餘契經
中亦有廣辯外緣起處如種喻經等
故所釋不然如是師徒未為賢善自
師勞思所造論宗為遮已能輕為彈
斥善說法者理不應然我於此中詳
彼所釋一切皆與自論相違謂彼論
說經皆了義而今釋此違彼論宗釋
不具申標中義故彼便許此非了義
經故此定非彼宗經義大德邏摩於
自師釋心不忍許復自釋言若十二
支許依三際即為略攝三際緣起說
依此有彼有及此生故彼生若不許
然即此二句如次顯示親傳二因此
亦不然且應詳辯為攝三際說此二
門如是二門義為同異義若同者但
說一門於義已周餘便無用又違後
釋別顯二因非此二言前後再說可
令義旨或同或異若如後釋兩義異

者為攝二際說此二言即此二言各
應重說若異此者非遍一切則標與
釋義不相符謂於標中所不攝義釋
中廣辯義豈相應故彼還成違標釋
理由此親傳皆無重言於諸有支但
隨標一與後廣釋不相應故若謂此
二遍屬諸支謂初無明為緣生行或
親或傳行等亦然此但悕望而無實
理後無如是分別說故是則標釋還
不相符又譬喻宗過未無體如何可
立親傳二因且非業無閒能生異熟
故業望異熟親因不成亦非傳因傳
義無故非業滅已後有餘因由先業
力招異熟果要先因滅已餘因感果
時遠由先因力方名傳因故諸有橫
計舊隨界等思擇因中已廣遮破設
許有彼傳亦不成遠近二因滅無異
故依何而說彼遠此近據曾有說理
亦不成隨一有時隨一無故無法無
容說為傳故由此亦破據當有說現
在雖有未來無故非無所待可說有
傳是故定知譬喻論者但為誑惑迷
真理教無覺慧人輙有所釋上座徒

當有釋為破無因常因有釋為顯因
果住生說斯二句經主已破故不重
遣上座復言依此有彼有者依果有
因有滅此生故彼生者恐疑果無因
生是故復言由因生故果方得起非
謂無因經主難言經義若尒應作是
說依此有彼成無又應先言因生故
果生已後乃可說依果有因成無如
是次第方名善說若異此者欲辯緣
起依何次第先說因滅故彼所釋非
此經義如是上座凡有所言覩教門
人及同見者尚不承信況隨聖教順
正理人可能忍受東方貴此實謂奇
哉經主何緣但言彼釋非此經義我
今說彼上座所言全無義理諸有唯
說前生為因及唯現世有體論者曾
無果有因方有滅以果有時因已無
故於果起位因可有滅故因滅時果
猶未有若果有位因方有滅許因猶
有便壞剎那又果有時因方許滅則
成因果俱時有過以果有時因未無
故果於尒時亦有滅故又若尒者應
不致疑果無因生俱現有故謂果有

位因方有滅果現從彼未無因生如
何有疑果無因起則不應復說因生
故果生若彼救言我意不說果有位
因方滅我意但言要果有位因方有
滅是於果有時因方有無義設許如
是亦不應疑謂果有時因方非有是
則已顯因先非無何容復疑果無因
起又餘處說依種等有芽等得有此
有何義若即有彼義便失自宗若別
有餘義何緣定執未來名有許非即
彼義過去名有許即彼義耶又無體
法不應說有思涅槃中已具遮遣又
果未有應立有名由因已無仍名有
故由此義故依此有彼有言義便不
定然不許尒是故應知上座所言全
無義理然彼經主差別遮言非此經
義無異有說此石女兒非極勇健又
經主述自軌範師釋二句義顯已仁
孝彼雖有失而不彰顯師資之道理
固應然我於彼師無所承稟設為彈
斥無虧大望故我於此如實顯非謂
彼諸師釋此二句為顯因果不斷及
生謂依無明不斷諸行不斷即由無

明生故諸行得生如是展轉皆應廣
說此釋不然經義若尒即亦應說行
緣無明亦依行不斷無明不斷以行
與無明同對治故非取斷位而可說
言愛猶不斷同對治故若謂此就現
行斷說則後生言應成無用曾无有
一無明現行而不名生何須重說故
知經主所稟諸師於諸法相未為明
達對法諸師釋此二句諸有支起必
由二因俱生前生有差別故或有但
以有體為因或有為因有之差別先
為標此二種因故說依此有彼有及
此生故彼生後為釋此二種因故說
謂無明緣行乃至生緣老死或此二
句義雖無別而緣起支略有二種謂
前後際因果不同略標前際故說依
此有彼有略標後際故說此生故彼
生由此前際定說已有現有謂依此
有彼有因果如次在過現故若於後
際定說現生當生謂此生故彼生因
果如次在現未故前際中果有義已
圓故說為有後際中果有義未滿故
說為生果正所求故隨果說或依二

諦釋此二言二諦即是世俗勝義依
多立一名世俗諦安立界體名勝義
諦前諦隨順世間言說後諦隨順賢
聖言說世俗諦法得有名生失有名
滅勝義諦法用起名生用息名滅言
得有者謂假所依衆緣和集合立二
有言用起者謂諸實物衆緣合時引
果用起唯現有論亦定應許如是所
說二種有義若不許此應捨契經依
此有彼有者是假所依有假便得有
義此意說假是有非生即所依緣和
合立故何緣證知如契經說

如即攬衆分　假相說為車　世俗說有情
應知攬諸蘊

貪等煩惱多緣假生方能為因生後
有識依正理說必應如是此生故彼
生者是因實果生實果得生義此意
說實衆緣力故令起作用是生非有
何緣證知如契經說二因二緣能生
正見此生故者過去現在諸緣生故
言彼生者未來果生雖於未來亦有
緣義約分位故但說已生或依此有
彼有者是依前生因有現生果有義

阿毗達磨順正理論卷第二十五 第十四張 守

言此生故彼生者是現生果生故後
生因生義此中意顯現生生故遮餘
對治生後有因復依現生因有後生
果得有由後生果生故後後因得生
如是有輪旋環無始有餘師釋如是
二言為於緣起知决定故如餘處說
依無明有諸行得有非離无明可有
諸行由如是理唯有四句若異此者
應成多句謂依此有彼有彼非有及
此生故彼生彼不生如是便成六句
差別如依燈有燈光有闇非有及燈
生故燈光生闇不生此不應然燈有
闇滅無有因果相應理故法有我無
定無因果相應理故本無逕執為顯
因果相應理故說此契經諸句差別
非有與無有因果義如是所標應成
無用如後別釋前應捴標後釋既无
前標何用是故應如前釋為善此中
唯辯因果相故執遍四句理不應然
謂依燈有闇非有依燈非有闇便有
如是所說非因果相若必尒者句應
成八齊尒所方能圓顯生滅故由前
四句圓顯於生由後四句圓顯於滅

若尒句別但應成四謂依此有彼有
及依此無彼無尒所便能圓顯義故
不尒唯此未說生故已說有言意唯
詮有故說依此有彼有未說此生故
彼生非諸有法必有生故本無今有
前已數遮故如所言定為無義若謂
說在勝義空經因餘義門我當會釋
前說三際立十二支謂無明行乃至
廣說此中何法名為無明乃至何法
名為老死頌曰

宿惑位無明 宿諸業名行 識正結生蘊
六處前名色 從生眼等根 三和前六處
於三受因異 未了知名觸 在婬愛前受
會資具婬愛 為得諸境界 遍馳求名取
有謂正能造 牽當有果業 結當有名生
至當受老死

論曰於宿生中諸煩惱位至今果熟
總謂無明何故無明聲總說煩惱與
牽後有行為定因故業由惑發能牽
後有無惑有業後有无故非牽後有
諸行生時貪等於中皆有作用彼行
起位定賴無明故無明聲總說煩惱
若尒何故唯前生惑總謂無明此生

不尒唯前生惑似無明故貪等煩惱未得果時勢力無虧說為明利若得果已取與用虧不名明利無明勢力設未虧損亦非明利彼現行時亦難知故前生諸惑至於今生已得果故勢力虧損其相不明似無明品故唯前世惑可說無明聲非於行中亦應同此說假立名想唯於同類故然經主說彼與無明俱時行故由無明力彼現行故如說王行非無導從王俱勝故總謂王行未了此中俱時行義為諸煩惱隨從無明為說无明隨從煩惱若取前義理必不然餘惑相應無明劣故勝隨從劣理必不成若取後義應無明體從彼為名隨從彼故非不隨從此可從此為名若謂此彼互相隨從無差別故非決定因而偏立名豈令生喜又由無明力彼現行故者為約能轉無明而說為約隨轉無明而說如是二途並皆非理無明亦隨貪等轉故與餘相應非自在故非不自在可說力強但應說無明由貪等力起於彼相應品貪等力強故

如不可說尊從勝王如何說貪等由
無明力起是故二因皆無證力唯前
所說其理為勝於宿生中福等業位
至今果熟揔立行名初句位言流至
老死福等諸業隨經主意辯業品中
當廣思擇此中應辯何緣宿生如是
類業獨名為行名隨義故其義云何
謂依眾緣和合已起或展轉力和合
已生又能為緣已令果和合或此和
合已能為果緣是謂行名所隨實義
宿生中業果今熟者行相圓滿獨立
行名由此已遮當生果業以彼業果
仍未熟故相未圓滿不立行名豈不
一切已與自果異熟因體皆具此相
則應一切皆立行名此體是何謂諸
非業及業前生已得果者雖有此理
而就勝說業為異熟因牽果最勝故
生現在果業廣顯易知故因此能信
知生過去果業是故唯此獨立行名
雖一切因已與果者揔應名行然此
唯說能招後有諸異熟因故無行名
不遍相失是故成就唯宿生中感此
生業獨名為行於母胎等正結生時

阿毗達磨順正理論卷第十五 第八張 述卅

一刹那位五蘊名識此刹那中識㝡
勝故此唯意識於此位中五識生緣
猶未具故識是何義謂能了者前於
思擇識蘊性中已述餘師假說了者
今為遮遣上座所執顯自所立應復
尋思彼上座言契經中說識是了者
此非勝義是世俗說若是了者是識
亦應說為非識謂若能了說名為識
不能了時應成非識不應非識可立
識名上座此中說何位識為不能了
若說未生已滅位識便似空花非彼
所宗此位有識如何可說若是了者
是識亦應說為非識亦不可說於現
在時具有能了不能了識以現在識
必了境故更無第四識位可得如何
可說不能了時應成非識又彼所宗
非識說識識說非識無法非識說為
識故現在是了說不了故而上座言
不應非識立識名者翻成自各諸說
去来實有識者非不了位便成非識
定是能了識性類故今此義中不言
了位方名為識但作是說衆緣合時
唯識能了如是應說非要取像方名

為想非要觀察方名為慧餘例應知
如世工師不作瓶等亦名彼匠若遇
彼緣唯此能造瓶等物故若謂作者
體實都無則亦應無能了等用若謂
亦無能了等用應無識等功能差別
此若亦無何有識等識等無者便濫
空花無聖教說識非了者然為遮我
是了者計故世尊告頗勒具那我終
不說有能了者此不說言表不顯義
意為遮有自在無緣不依他成我為
了者故彼經說設有來問識是何緣
乃至廣說此問了者與何為緣若此
經中問如是義何不正說與彼為緣
但言若得此問我當作如是答乃至
即當來後有生所起為遮有我是了
者計故不正說識是彼緣若作是說
識是彼緣便謂世尊說我名識故先
顯示識體是生後方說生必緣於有
故次後問有是何緣復答言乃至即
當來生有此經不說前為現因但說
現因能生當有由但顯後准知前故
如不廣顯後果差別但顯前果後可
准知何故世尊舉生顯識顯識與生

同一相故由同一相說有緣生即已
顯成行緣識義故不別說識所從緣
若尒如問識食何緣答此問中如何
無過問何緣者問所從緣及問為緣
雙答無失亦如有問觸復何緣答此
問言六處緣觸觸復緣受若此偏問
不應雙答若偏問雙答應問異答異
是故所問識食何緣與問觸同雙答
無過故先說識與餘為緣後說以餘
為緣生識此中亦說生緣老死有為
緣生顯識與生行支與有俱無異體
故無有過或復此中亦正說識能為
緣體言乃至故以乃至聲表分限義
此中意說乃至即當來後有生所起
此識為緣若尒還成生他疑失不尒
當說從緣生故如後當說此緣於有
謂次後問有是何緣復答言乃至即
當來生有有聲即表識所緣行何故
此中唯行與識但以乃至分齊聲顯
此意顯示能引後有能結後有俱一
剎那故此經不遮識為能了者但為
遮我為了者計如何知然餘經中說
云何名識謂能了者又佛世尊遮別

作者故知作者非一切無如何世尊
遮別作者如世尊說有業有異熟作
者不可得謂能捨此薀及能續餘薀
唯除法假此既唯遮差別作者故餘
作者應許非無為顯因果相續諸行
即是作者故復說言依此有彼有此
生故彼生雖有難言如一天授能造
環釧未造造已及正造時體唯是一
識亦應尒俱作者故此亦不然天授
前後體實非一妄謂一故無一天授
共體是常雖實前後念念各異然由
諸行前後相似微細差別共相難知
故諸愚夫妄謂為一如祠授行相同
天授不知別者謂天授行故彼難中
無同法喻故經說識是了者言但依
勝義非約世俗而上座言此非勝義
是世俗說定為非理行名色二緣識
何別此三緣識何處說耶行緣識者如
契經中說行緣識名色緣識者如大
緣起經佛告阿難陁識不依名色為
得住不不也世尊二緣識者如契經
說緣二生識其二者何謂眼與色乃
至意法無行名色緣識非二有二緣

識非行名色謂唯結生識說行為緣
此由行勢力牽引生故此結生識唯
一刹那即此亦名名色緣識由依名
色得增長故又亦說此名二緣識意
法為緣而得生故六處等位唯二緣
識豈不名色及二緣識亦行為緣一
切前生業異熟識或所餘識皆行為
緣而得生故雖有是理然識生中但
說勝因以為緣故如生眼識亦緣經
等而但說言緣二生識謂續生位意
識生時行為勝因方得生起由先業
力引至此位故但說此以行為緣若
至餘位則名色等亦得與識為勝生
緣豈不續生最初位識亦以中有為
勝生緣此難不然見離中有此續生
識亦得生故非餘位識離名色等亦
有得生是故唯於初結生位說行緣
識有餘師說行緣識者謂初取時名
色緣識者謂取已守護時二緣識者
謂護已增長時或有說言行緣識者
顯示宿業名色緣識者顯示次第二
緣識者顯示所依境復有說者言行
緣識顯一門轉名色緣識顯二門轉

阿毗達磨順正理論卷第廿五　第十三張　道　英

彼位識亦依身根門轉故言二緣識
顯六門轉如是等類有多差別又薄
伽梵說二種識為名色緣謂結生時
識及本有時識故世尊告阿難陁言
識若不入母胎中者此名色成羯剌
藍不不也世尊乃至廣說世尊復告
阿難陁言識入母胎復還捨離名色
得生後名色不不也世尊乃至廣說
此中義者若識不入母胎中生此識
俱生所有名色應不能與羯剌藍位
名色為因設已入在母胎中生若遇
异緣而斷絶者羯剌藍位所有名色
則不順生羯剌藍後所有名色是名
色支不成就義世尊復告阿難陁言
識在嬰孩或童子位便斷壞者名色
必無增長廣大不應生有剎那無閒
名色位生可名嬰孩及童子位故此
言識在本有時此等識言既無差別
取何位識為名色緣為釋此疑故頌
中說識正結生蘊以行為緣故離初
位識能與俱起及無閒乜名色為緣
而此不取能為俱起名色緣義由於
此中但約分位辯緣起故結生剎那

阿毗達磨順正理論卷第二十五 [illegible]

識及助伴揔名為識

說一切有部順正理論卷第二十五

甲辰歲高麗國大藏都監奉

勅彫造